

Biecz, 24.05.2019 r.

ZP.271.8.2019

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Rozbudowa i przebudowa budynku Zespołu Szkolno -Przedszkolnego w Raławicach”.**

Zgodnie z art. 92 ust. 1pkt 3 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej ustawą Pzp (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) Gmina Biecz z siedzibą 38-340 Biecz, ul. Rynek 1 – zawiadamia o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania.

I. ODRZUCENIE OFERTY

1. Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Po ponownym przeprowadzeniu badania i oceny ofert oraz szczegółowym zapoznaniu się ze złożoną Informacją w trybie art. 180 ust. 1 ustawy Pzp przez Firmę ARKADIS Sp. z o.o. M2 Sp. k., 38-120 Czudec ul. Słoneczna 47, Komisja Przetargowa zdecydowała o **odrzuconiu oferty** złożonej przez **Firmę Usługi i Nadzory Budowlane Janusz Grądalski ul. Cicha 2/5, 38-300 Gorlice** (pierwotnie – pismem z dnia 09.05.2019r. wybranej jako najkorzystniejsza). Odrzucenie oferty dokonano na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp tj. *Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

2. Uzasadnienie faktyczne

W toku badania ofert Zamawiający powziął wiadomość co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za cenę zaoferowaną w ofercie nr 2, która wydawała się rażąco niska, ponieważ jest niższa o co najmniej 30% od wartości szacunkowej zamówienia oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia zwrócił się pismem ZP.271.8.2019 z dnia 30.04.2019r. z prośbą o udzielenie stosownych wyjaśnień.

Wykonawca pismem z dnia 06.05.2019r. złożył w terminie wyjaśnienia. Zamawiający uznał powyższe wyjaśnienia za wystarczające i dokonał oceny ofert, wybierając ofertę złożoną przez Wykonawcę - Usługi i Nadzory Budowlane Janusz Grądalski ul. Cicha 2/5, 38-300 Gorlice - jako najkorzystniejszą.

Po wyborze oferty Zamawiający otrzymał od Firmy ARKADIS Sp. z o. o. M2 Sp. k. ul. Słoneczna 47, 38-120 Czudec informację, iż złożone przez Firmę Usługi i Nadzory Budowlane Janusz Grądalski ul. Cicha 2/5, 38-300 Gorlice wyjaśnienia rażąco niskiej, między innymi *nie potwierdzają*, iż *zaoferowana cena oferty w wysokości 1.353,00 zł nie ma znamion rażąco niskiej ceny*, oraz *wyjaśnienia nie odpowiadają stanu faktycznemu np. w zakresie wskazanych ilości pobytów. Jak wynika z wyjaśnień Wykonawca zakłada on termin realizacji na poziomie 4miesiące pkt 5 lit a; a następnie zakłada 8 wizyt w ciągu miesiąca pkt 5 lit b co daje nam 32 wizyty a nie jak wskazuje 16 wizyt pkt 5 lit c wyjaśnień. Zatem z wyjaśnień wynika, że tak naprawdę koszt nie jest na poziomie 1.024,00 zł netto lecz 2.048,00 zł = (4 miesiące x 8 wizyt x 16 zł/h x 4h/wizyta) doliczając zatem jeszcze podatek VAT 23% tj. 471,04 zł daje nam ofertę na poziomie 2.519,04 zł.*

Zamawiający skorzystał ze swojego prawa określonego w art. 181 ust. 2 ustawy Pzp, uznał informację wniesioną przez Firmę ARKADIS Sp. z o. o. M2 Sp. k. ul. Słoneczna 47, 38-120 Czudec za zasadną i podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

W konsekwencji powyższego Zamawiający dokonuje odrzucenia oferty Wykonawcy Usługi i Nadzory Budowlane Janusz Grądalski ul. Cicha 2/5, 38-300 Gorlice, ponieważ dokonana ponowna ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, tj. posiada błędne wyliczenie kwoty przy dokonanych samodzielnie założeniach. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach powinien wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska, ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania. Wyjaśnienia powinny być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Przyjmując liczbę wizyt w ciągu 4 miesięcy realizacji obowiązków inspektora nadzoru, przy liczbie wizyt w miesiącu wynoszących 8 po 4 h za stawkę 16 zł/h należy uznać, iż wyliczenia kwoty są wadliwe i nieprawdziwe.

Zgodnie z jednolitym stanowiskiem prezentowanym w judykaturze, w sytuacji, gdy po wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający wejdzie w posiadanie informacji, które mogły mieć wpływ na wynik postępowania może unieważnić swoją decyzję. Stąd Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej. Okolicznościami, w których możliwe albo nakazane jest ponowne zbadanie ofert jest uwzględnienie przez Zamawiającego informacji o czynności niezgodnej z prawem wniesionej na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy Pzp. Naprawa błędnych działań Zamawiającego jest zbieżna z podstawowymi celami systemu zamówień publicznych, które prowadzić muszą do zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy.

II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

1. Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

Zgodnie z dyspozycją art.93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

2. Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania

W przedmiotowym postępowaniu w wyznaczonym terminie składania ofert, tj. do dnia 29.04.2019r. wpłynęły dwie oferty od następujących Wykonawców:

1. ARKADIS Sp. z o. o. M2 Sp. k. ul. Słoneczna 47, 38-120 Czudec - 8 914,97 zł brutto
2. Usługi i Nadzory Budowlane Janusz Grądalski ul. Cicha 2/5, 38-300 Gorlice - 1 353,00 zł brutto

Oferta nr 2 została odrzucona na podstawie art. 90 ust 3 ustawy Pzp (uzasadnienie odrzucenia oferty zamieszczono powyżej).

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosiła: 5 000,00 zł brutto.

Jak wynika z powyższego wartość oferty niepodlegającej odrzuceniu znacznie przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie powyższego zamówienia. Mając na uwadze, że Zamawiający nie może zwiększyć zaplanowanej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, zachodzi konieczność unieważnienia przedmiotowego postępowania.

Należy uznać, iż wypełnione zostały przesłanki unieważnienia postępowania określone w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

BURMISTRZ

mgr Mirosław Wedrychowicz

