

ZP.271.6.2018

**Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu**

Numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 529778-N-2018

Dotyczy przetargu nieograniczonego na: **Ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności Zamawiającego – Gminy Biecz**

Wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Zamawiający zawiadamia, że dnia 19 marca 2018 r. wpłynęły pisma od potencjalnych wykonawców z prośbą o wyjaśnienie i ewentualne zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z powyższym zamawiający działając na podstawie art.38 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2017 poz. 1579 z późn. zm.), udziela następujących wyjaśnień:

PYTANIA Z DNIA 19.03.2018

PYTANIA OD 1 DO 17 DOTYCZA UBEZPIECZENIA ODPOWIEDZIALNOŚCI CYWILNEJ

Pytanie 1.

Uprzejmie prosimy o przesunięcie terminu otwarcia ofert na 26-03-2018r.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 2.

Prosimy o potwierdzenie, że zakres ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej nie obejmuje i nie będzie obejmować szkód powstałych w związku z prowadzeniem działalności, medycznej, badawczej, farmaceutycznej a także udzielaniem świadczeń opieki zdrowotnej z wyjątkiem drobnych świadczeń medycznych wskazanych w SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 3.

Prosimy o potwierdzenie, że zakres ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej nie obejmuje i nie będzie obejmować szkód powstałych w związku z posiadaniem, użytkowaniem, zarządzaniem oraz administrowaniem wysypiskiem lub składowiskiem odpadów a także w związku z prowadzeniem działalności związanej z sortowaniem, spalaniem, utylizowaniem, odzyskiem odpadów lub jakimkolwiek innym ich przetwarzaniem

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza powyższego.

Pytanie 4.

W odniesieniu do OC za produkt gastronomiczny prosimy o wyłączenie z zakresu szkody w związku z przeniesieniem choroby Creutzfeldta-Jacoba i innych encefalopatii gąbczastych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 5.

Prosimy o potwierdzenie, że zakres ochrony OC z tyt. organizacji imprez nie obejmuje i nie będzie obejmować imprez związanych ze sportami motorowymi, motorowodnymi, lotniczymi.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 6.

Prosimy o potwierdzenie, że zakresem ochrony nie będą obejmowane imprezy związane ze sportami ekstremalnymi takimi jak: skoki bungee, B.A.S.E. jumping, speleologia, rafting, canyoning itp.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 7.

Odnośnie podanej szkodowości proszę o informację jakie franszyzy i udziały własne ona uwzględnia? Jakie franszyzy i udziały własne miały zastosowanie w dotychczasowych umowach?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w okresie uwzględniającym podaną szkodowość w ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej zastosowanie miały następujące franszyzy i udziały własne:

- w ubezpieczeniu czystych strat finansowych: franszyza integralna 1 000 zł, w pozostałych przypadkach brak fransyz i udziałów własnych

Pytanie 8.

W celu oceny dotychczasowego przebiegu ubezpieczeń prosimy o odpowiedź – czy Zamawiający w okresie ostatnich 3 lat był ubezpieczony w zakresie określonym w SIWZ? W przypadku istotnych różnic w zakresach poszczególnych ubezpieczeń – prosimy o ich wskazanie

Odpowiedź:

Celem rzetelnej oceny dotychczasowego przebiegu ubezpieczenia Zamawiający podaje link pod którym znajduje się poprzednie postępowanie przetargowe na ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności Gminy Biecz ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia wraz z programem ubezpieczenia:

<http://www.przetargi.biecz.pl/?id=244&pr=1>

Pytanie 9.

Odnośnie rozszerzenia o szkody wyrządzone w związku z zarządzaniem drogami... prosimy o informację – jaki jest stan techniczny zgłoszonych do ubezpieczenia odcinków? Ile wynosił fundusz remontowy w roku ubiegłym i jaki jest zaplanowany na lata kolejne?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ogólny stan techniczny administrowanych przez Zamawiającego dróg jest dobry. Fundusz remontowy w roku ubiegłym wynosił 782 884,00

zł. Na rok 2018 zaplanowana jest kwota 1 067 745,00 zł. Należy zaznaczyć, że zaplanowana kwota jest kwota ruchomą i jej wysokość może ulec zmianie. Na lata kolejne nie możemy na tą chwilę podać wysokości środków przeznaczonych na fundusz remontowy.

Pytanie 10.

W odniesieniu do szkód powstałych podczas pokazów sztucznych ogni (w OC z tytułu organizacji imprez) prosimy o potwierdzenie, że ochrona istnieje pod warunkiem, że pokaz jest organizowany przez firmę profesjonalnie zajmującą się organizowaniem takich pokazów.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 11.

W odniesieniu do punktu k (szkody w środowisku) prosimy o zmianę zapisu na: zakresem ochrony objęte są szkody, dla których początek zdarzenia wyrządzającego szkodę miał miejsce w okresie ubezpieczenia, a pierwsza szkoda powstała i ujawniła się w okresie ubezpieczenia w ciągu 72 godzin licząc od początku zdarzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 12.

Prosimy o dopisanie w kl. warunków i taryf ,że nie dot. OC działalności lub dopisać, że obowiązuje tylko przy szkodowości nieprzekraczającej 50% (szkodowość jako stosunek wypłat odszkodowań i rezerw do zainkasowanej składki).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 13.

Uprzejmie prosimy o wykreślenie paragrafu 14 z wzoru Umowy Generalnej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 14.

Prosimy o potwierdzenie, że zakresem ochrony nie będą objęte szkody na terenie USA, Kanady, Australii i Nowej Zelandii.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 15.

W związku z zapisami w pkt. 10 - 12 SIWZ i par. 14 Umowy: Czy Zamawiający, mimo zastrzeżenia wskazanego w art. 29 ust. 3a ustawy prawo zamówień publicznych, iż wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę dotyczy tylko czynności, których wykonywanie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy Kodeks pracy, podtrzymuje wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, gdy zamówienie będzie realizowane w zakresie obsługi umowy ubezpieczenia przez agenta ubezpieczeniowego, który z racji na specyfikę swojej działalności regulowanej ustawą z dnia 22 maja 2003 r. o pośrednictwie ubezpieczeniowym świadczy usługi na podstawie umowy agencyjnej, a nie na podstawie umowy o pracę?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza taką możliwość, aby zamówienie było realizowane przez osobę (podmiot) będący agentem ubezpieczeniowym, który świadczy swoje usługi na podstawie umowy agencyjnej z Wykonawcą, pod warunkiem, że będzie on posiadał stosowne pełnomocnictwo od Wykonawcy, a osoby zatrudnione przez ten podmiot (agenta ubezpieczeniowego), wykonujące bezpośrednio czynności przy realizacji zamówienia, będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę.

Pytanie 16.

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie że koszty dodatkowe będą pokrywane w ramach sumy gwarancyjnej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 17.

Prosimy o potwierdzenie, że zakresem ochrony nie będą objęte szkody powstałe wskutek przyjęcia przez Ubezpieczonego umownego zwiększenia odpowiedzialności poza zakres wynikający z powszechnie obowiązujących przepisów albo umownego przejęcia odpowiedzialności osoby trzeciej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe.

PYTANIA OD 18 DO 31 DOTYCZA UBEZPIECZENIA MIENIA OD OGNIĄ I INNYCH ZDARZEŃ LOSOWYCH, UBEZPIECZENIA OD KRADZIEŻY Z WŁAMANIEM I RABUNKU ORAZ OD KRADZIEŻY ZWYKŁEJ, UBEZPIECZENIA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO, UBEZPIECZENIA SZYB OD STŁUCZENIA, UBEZPIECZENIA MASZYN OD USZKODZEŃ OD WSZYSTKICH RYZYK

Pytanie 18.

W odniesieniu do klauzuli reprezentantów prosimy o włączenie do katalogu reprezentantów również dyrektorów jednostek podległych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 19.

W odniesieniu do zapisu „podtopienie mienia w wyniku deszczu nawalnego, topnienia mas śniegu lub spływu wód po zboczach lub stokach na terenach górskich lub falistych oraz wystąpienia powodzi w sąsiednim otoczeniu (w tym podniesienie się poziomu wody w wyniku powodzi) z limitem odpowiedzialności 500 000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia” prosimy o informację czy w okresie ostatnich 10 lat ryzyko to było objęte ochroną ubezpieczeniową i wystąpiły szkody z tego tytułu?

Jeżeli nie, to czy wystąpiły zdarzenia za które Ubezpieczyciel byłby zobowiązany do wypłaty odszkodowania gdyby ryzyko było objęte ochroną ubezpieczeniową?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w okresie ostatnich 3 lat powyższe ryzyko było objęte ochroną ubezpieczeniową i nie występowały szkody z tego tytułu. Jak było wcześniej Zamawiający nie jest w stanie precyzyjnie określić z uwagi na fakt, że każda jednostka organizacyjna ubezpieczała się indywidualnie.

Pytanie 20.

W odniesieniu do zapisu „uszkodzenie ubezpieczonego mienia wskutek działania wysokiej temperatury, pary, gwałtownych zmian temperatury lub wilgotności powietrza” prosimy o potwierdzenie, że intencją

Zamawiającego było objęcie nagłych i niespodziewanych zdarzeń nie zaś powolnego oddziaływania wymienionych czynników.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 21.

Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie budynki zgłoszone do ubezpieczenia posiadają pozwolenie na użytkowanie stosownie do aktualnego przeznaczenia;
w przeciwnym wypadku prosimy o wskazanie budynków nieposiadających takiego pozwolenia wraz z określeniem przyczyny.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wszystkie budynki zgłoszone do ubezpieczenia posiadają pozwolenie na użytkowanie stosownie do aktualnego przeznaczenia za wyjątkiem budynku „Budynek starej Szkoły w Binarowej” . Przyczyną braku pozwolenia jest to, że budynek ten jest nieużytkowany.

Pytanie 22.

Prosimy o informację czy Zamawiający zgłasza do ubezpieczenia mienie wyłączone z eksploatacji. W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o podanie rodzaju takiego mienia i jednostkowej wartości

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że do ubezpieczenia zostały zgłoszone dwa budynki wyłączone z eksploatacji. Budynki te wraz z lokalizacjami i jednostkowymi wartościami widnieją w załączniku nr 6 do SIWZ wykaz mienia i inne dane Zamawiającego w zakładce budynki i budowie. Budynki wyłączone z eksploatacji pod kolumną „czy budynek jest użytkowany? (TAK/NIE)” mają wpisane „nie”.

Pytanie 23.

Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie budynki zgłoszone do ubezpieczenia i ich instalacje poddawane są regularnym przeglądom wynikającym z przepisów prawa, co potwierdzone jest każdorazowo pisemnymi protokołami
w przeciwnym wypadku prosimy o wskazanie budynków niespełniających powyższego warunku wraz z określeniem przyczyny

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wszystkie budynki zgłoszone do ubezpieczenia (i ich instalacje), za wyjątkiem nieużytkowanych poddawane są regularnym przeglądom wynikających z przepisów prawa. Przyczyną braku przeglądów jest to, że budynki są nieużytkowane.

Pytanie 24.

Prosimy o potwierdzenie, że zabezpieczenia ppoż zastosowane w miejscach ubezpieczenia są zgodne z obowiązującymi przepisami oraz posiadają aktualne przeglądy i badania
w przeciwnym wypadku prosimy o wskazanie lokalizacji niespełniających powyższego warunku wraz z określeniem przyczyny

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe – wyjątek – budynki nieużytkowane. Lokalizacje budynków nieużytkowanych określone są w załączniku nr 6 do SIWZ wykaz mienia i inne dane Zamawiającego w zakładce budynki i budowie.

Pytanie 25.

Prosimy o informację na temat obecnie prowadzonych oraz planowanych przez Zamawiającego w okresie ubezpieczenia prac budowlano – montażowych wraz z informacją o ich wartości.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na chwilę obecną planowane są następujące remonty:

- przebudowa i modernizacja kina "Farys" w Bieczu – 2793000,00 zł
- przebudowa i modernizacja budynku przy ul. Rynek 20 (biblioteka i Urząd Miejski)- 6 300 000,00 zł
- modernizacja budynku stacji PKP w Bieczu – 2 329 000,00 zł
- termomodernizacja 15 budynków: Grudna Kępska - Szkoła Podstawowa, Raclawice - Szkoła Podstawowa, Sitnica - Szkoła Podstawowa, Bugaj - Szkoła Podstawowa, Korczyzna - Szkoła Podst. i Przedszkole, Binarowa - stara szkoła, Głęboka - Dom Ludowy Strzeszyn – OSP, Sitnica – OSP, Raclawice – OSP, Biecz - Ośrodek Zdrowia Tysiąclecia 3 Binarowa - Ośrodek Zdrowia, Rożnowice - Ośrodek Zdrowia, Biecz - Zespół Szkół nr 1 Tysiąclecia 5, Biecz - budynek na stadionie) – 6 200 000,00 zł.

Podane wartości są wartościami brutto.

W okresie obowiązywania ubezpieczenia Zamawiający może prowadzić inne prace remontowe i budowlane, których w chwili obecnej nie jest w stanie sprecyzować oraz podać wartości.

Pytanie 26.

Prosimy o potwierdzenie, że wszędzie gdzie jest mowa o limicie odpowiedzialności należy rozumieć, że jest to limit na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wszędzie gdzie jest mowa o limicie odpowiedzialności należy rozumieć, że jest to limit na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia.

Pytanie 27.

W celu oceny informacji o dotychczasowym przebiegu ubezpieczeń – prosimy o informację:

- a) czy Zamawiający w okresie ostatnich 3 lat był ubezpieczony (co najmniej) w zakresie wszystkich ubezpieczeń określonych w SIWZ? W przypadku odpowiedzi negatywnej, prosimy o wskazanie różnic
- b) czy wszystkie obiekty/lokalizacje były dotychczas objęte ochroną? W przypadku odpowiedzi negatywnej, prosimy o wskazanie różnic
- c) czy zakres ochrony w ramach poszczególnych ubezpieczeń był analogiczny do określonego w SIWZ? W przypadku istotnych różnic w zakresach poszczególnych ubezpieczeń – prosimy o ich wskazanie
- d) jakie franszyzy i udziały własne miały zastosowanie w poprzednich umowach ubezpieczenia

Odpowiedź:

a, c) Celem rzetelnej oceny dotychczasowego przebiegu ubezpieczenia Zamawiający podaje link pod którym znajduje się poprzednie postępowanie przetargowe na ubezpieczenie

mienia i odpowiedzialności Gminy Biecz ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia wraz z programem ubezpieczenia:

<http://www.przetargi.biecz.pl/?id=244&pr=1>

b) w ostatnim roku ubezpieczeniowym wszystkie obiekty/ lokalizacje były objęte ochroną ubezpieczeniową.

d) w ostatniej trzyletniej umowie miały zastosowanie następujące franszyzy i udziały własne:

-ubezpieczenie mienia od ognia i innych zdarzeń losowych – w ryzyku powodzi franszyza redukcyjna w wysokości 5% nie mniej niż 5 000 zł w pozostałych przypadkach brak fransyz i udziałów własnych

-ubezpieczenie od kradzieży z włamaniem i rabunku oraz od kradzieży zwykłej - brak

-ubezpieczenie sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk – brak

-ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej – w ubezpieczeniu czystych strat finansowych: franszyza integralna 1 000 zł, w pozostałych przypadkach brak franszyz i udziałów własnych
-ubezpieczenie szyb i innych przedmiotów szklanych od stłuczenia – brak
-ubezpieczenie NNW - brak
-ubezpieczenie maszyn od uszkodzeń od wszystkich ryzyk – franszyza integralna 300 zł, brak franszyz redukcyjnych i udziałów własnych.

Pytanie 28.

Prosimy o informację czy w miejscach wskazanych w SIWZ jako miejsca ubezpieczenia w okresie ostatnich 20 lat wystąpiła powódź.

W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o wskazanie lokalizacji oraz informację na temat wysokości poniesionych strat, W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności dla ryzyka powodzi w wysokości 200 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia lub innego akceptowalnego dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w miejscach wskazanych w SIWZ jako miejsca ubezpieczenia w okresie ostatnich 20 lat występowała powódź. Informacje na ten temat (wraz z wysokością strat) znajdują się w załączniku nr 6 do SIWZ wykaz mienia i inne dane Zamawiającego w zakładce informacje ogólne pod kolumną o nazwie „Czy od 1997 r. wystąpiło w jednostce ryzyko powodzi?” Zamawiający informuje, że w programie ubezpieczenia w ryzyku powodzi został wprowadzony limit w wysokości 2 000 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację limitu.

Pytanie 29.

Czy Zamawiający, mimo zastrzeżenia wskazanego w art. 29 ust. 3a ustawy prawo zamówień publicznych, iż wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę dotyczy tylko czynności, których wykonywanie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy Kodeks pracy, podtrzymuje wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, gdy zamówienie będzie realizowane w zakresie obsługi umowy ubezpieczenia przez agenta ubezpieczeniowego, który z uwagi na specyfikę swojej działalności regulowanej ustawą z dnia 22 maja 2003r. o pośrednictwie ubezpieczeniowym świadczy usługi na podstawie umowy agencyjnej, a nie na podstawie umowy o pracę?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza taką możliwość, aby zamówienie było realizowane przez osobę (podmiot) będący agentem ubezpieczeniowym, który świadczy swoje usługi na podstawie umowy agencyjnej z Wykonawcą, pod warunkiem, że będzie on posiadał stosowne pełnomocnictwo od Wykonawcy, a osoby zatrudnione przez ten podmiot (agenta ubezpieczeniowego), wykonujące bezpośrednio czynności przy realizacji zamówienia, będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę.

Pytanie 30.

W odniesieniu do klauzuli zalaniowej prosimy o wykreślenie treści „...Ochrona ubezpieczeniowa nie obejmuje kolejnych szkód zalaniowych powstałych w tym samym miejscu i z tej samej przyczyny po uzyskaniu odszkodowania na podstawie tej klauzuli przez Ubezpieczonego, jeżeli po wypłacie odszkodowania Ubezpieczony nie zabezpieczył mienia przed kolejnymi szkodami chyba, że zabezpieczenie mienia nie było możliwe z przyczyn technicznych lub innych przyczyn niezależnych od ubezpieczonego...” i zastąpienie wskazanego zapisu następującym „...Ochrona ubezpieczeniowa nie obejmuje kolejnych szkód zalaniowych powstałych w tym samym miejscu i z tej samej przyczyny po wystąpieniu i zidentyfikowaniu szkody, jeżeli Ubezpieczony nie zabezpieczył mienia przed kolejnymi szkodami chyba, że zabezpieczenie mienia nie było możliwe z przyczyn technicznych lub innych przyczyn niezależnych od ubezpieczonego ...”. Jednocześnie prosimy o doprecyzowanie, że ewentualny brak funduszy nie może stanowić przyczyny technicznej uniemożliwiającej zabezpieczenia mienia przed

kolejnymi szkodami. Ewentualna wypłata należnego odszkodowania nie może być czynnikiem determinującym Zamawiającego do usunięcia przyczyny powstania szkody. Od momentu zgłoszenia szkody do momentu realizacji należnej wypłaty może minąć kilkanaście dni, i w tym czasie obowiązkiem Zamawiającego jest zminimalizowanie ryzyka wystąpienia szkody i dochowanie należytej staranności, aby tego rodzaju szkody w przyszłości nie powstały, szczególnie w sytuacji gdy Zamawiający zna już przyczynę zalania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów treści klauzuli zalaniowej. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, w przypadku kolejnych szkód brak funduszy nie może stanowić przyczyny technicznej uniemożliwiającej zabezpieczenie mienia przed kolejnymi szkodami.

Pytanie 31.

W odniesieniu do Założenia do wszystkich rodzajów ubezpieczenia prosimy o rozszerzenie o zapis: „Zakresem ubezpieczenia nie będą objęte szkody wyłączone w OWU wybranego Wykonawcy, chyba że opisane w nich sytuacje zostały wprost włączone do zakresu ubezpieczenia zawartego w SIWZ i programie ubezpieczenia.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z treścią SIWZ:

„Postanowienia OWU ograniczające lub wyłączające odpowiedzialność Wykonawcy mają zastosowanie, chyba że opisane w nich sytuacje zostały wprost włączone do zakresu ubezpieczenia zawartego w SIWZ i programie ubezpieczenia.”

Niniejsze odpowiedzi stanowią integralną część SIWZ.

Pozostałe warunki i wymagania określone w SIWZ pozostają bez zmian.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany SIWZ są wiążące dla wszystkich wykonawców.


BOKRISTWA
mgr inż. Andrzej W. Wójcicki