

## **GMINA BIECZ**

38-340 Biecz, Rynek 1  
woj. małopolskie  
tel./fax 18 44 71 113  
NIP 738-197-38-83

Biecz, 2019-05-22

**ZP.271.7.2019**

### **Zawiadomienie o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownej ocenie ofert**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Rozbudowa i przebudowa budynku Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Rożnowicach”.**

Działając na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 i art. 181 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych - Pzp (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) Zamawiający **unieważnia czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty**, dokonaną w dniu 09.05.2019 r. **oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny ofert.**

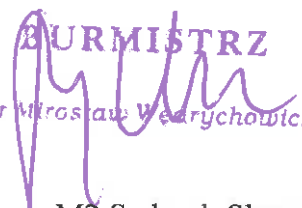
Uzasadnienie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty:

W dniu 15 maja 2019r. Zamawiający otrzymał pocztą elektroniczną (wysłane 14.05.2019r. godz. 22:22) od uczestnika postępowania Firmy ARKADIS Sp. z o.o. M2 Sp.k. ul. Słoneczna 47, 38-120 Czudec informację o podjętej przez Zamawiającego niezgodnej z przepisami ustawy czynności z prawem (pismo w załączeniu).

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o złożone oferty oraz odpowiedzi na wezwania do wyjaśnień w przypadku rażąco niskiej ceny.

Po zapoznaniu się z przekazaną informacją Zamawiający zauważył w części z nich możliwe nieprawidłowości, które wymagają wyjaśnień, poprawy lub uzupełnienia.

W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

**BURMISTRZ**  
  
mgr Mirosław Wędrychowicz

W załączeniu – Pismo Wykonawcy - Firmy ARKADIS Sp. z o.o. M2 Sp.k. ul. Słoneczna 47, 38-120 Czudec z dnia 14 maja 2019r.

**GMINA BIECZ**  
38-340 BIECZ UL. RYNEK 1**DOTYCZY:**

Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. "Rozbudowa i przebudowa budynku Zespołu Szkolno -Przedszkolnego w Rożnowicach".

Ogłoszenie nr 539092-N-2019 z dnia 18 kwietnia 2019r. – znak sprawy: ZP.27.7.2019.

**INFORMACJA**

Informuje Zamawiającego<sup>1</sup>, że wybór najkorzystniejszej oferty został dokonany z naruszeniem przepisów zawartych w PZP<sup>2</sup>.

**UZASADNIENIE**

Zamawiający w dniu 09 maja 2019r. wystosował "zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty" w której wskazuje, iż została wybrana oferta firmy Usługi i Nadzory Budowlane Janusz Grądalski z Gorlic. Jak wynika z przedmiotowego "zawiadomienia jw." oferty nie podlegające odrzuceniu złożyła również firma Usługi Projektowo Inżynierskie Mariusz Padwika z Grybowa oraz ARKADIS<sup>3</sup> z Czudca.

**DOTYCZY OFERTY****Usługi i Nadzory Budowlane Janusz Grądalski z Gorlic**

Jak wynika z dokumentacji w sprawie, to oferta firmy Usługi i Nadzory Budowlane Janusz Grądalski została uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą niezgodnie z stanem faktycznym co wynika wprost z udostępnionych w dniu 13 maja 2019r. dokumentów. Z analizy dokumentów wynika, iż Zamawiający w dniu 30 kwietnia 2019r. wystosował do firmy Usługi i Nadzory Budowlane Janusz Grądalski z Gorlic "wezwanie do wyjaśnień dot. nisko rażącej ceny", po czym w dniu 06 maja 2019r Zamawiający otrzymał od p. Janusza Grądalskiego stosowne wyjaśnienia z których wynika daleko idąca deklaracja "... deklaruje profesjonalne, fachowe i sumienne wykonanie przedmiotu zamówienia w podanej ofercie cenowej". Przeprowadzona przez nas szczegółowa analiza dokumentów ws. w tym m.in. wyjaśnienia ws. nisko rażącej ceny wskazuje jednoznacznie, iż złożone przez niego wyjaśnienia nie potwierdzają, iż zaoferowana cena oferty w wysokości 14.500,00zł nie ma znamion nisko rażącej ceny. Uzasadniając powyższe na wstępie wskazuję, iż ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy tj. p. Januszu Grądalskim, bowiem uznaje się w doktrynie, że żądanie wyjaśnień jest domniemaniem prawnym i oznacza przerzucenie ciężaru dowodu w sprawie nisko rażącej ceny na Wykonawcę. Potwierdza to ustawodawca w art. 90 ust.2 PZP. Dlatego też to Wykonawca musi wykazać, iż zaproponowana cena w ofercie nie jest nisko rażąca. Wprowadzenie zatem możliwości do PZP wyjaśnień w myśl art. 90 PZP daje Wykonawcy możliwość uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zaoferowania nisko rażącej ceny, wynika to bowiem z art. 90 ust. 3 i jednoznacznie z ust. 4 PZP.

<sup>1</sup> Gmina Biecz; 38-400 Biecz ul. Rynek 1;

<sup>2</sup> Ustawa – prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r z późniejszymi zmianami;

<sup>3</sup> ARKADIS Sp. z o.o. M2 Sp. k. 38-120 Czudec ul. Słoneczna 47;

Skupiając się na wyjaśnieniach wybranego Wykonawcy [pismo z dnia 06 maja 2019r.] stwierdzamy, iż wyliczenia zaoferowanej ceny są ewidentnie sporządzone na cele wyjaśnień a nie jak powinno to mieć miejsce, tj. wyliczenia powinny być wpięrow wykonane poprzedzając zaoferowanie ceny. Wyliczenia o których mowa powyżej, są podstawą zaoferowanej ceny a tym samym powinny dać jedynie odzwierciedlone w wyjaśnieniach, a nie dopasowywać wyjaśnień do okoliczności jak ma to w opisanym przypadku ma miejsce.

Powyższa teza wynika wprost z analizy udostępnionych wyjaśnień w dniu 13 maja 2019r. Wyjaśnienia nie odpowiadają stanu faktycznemu np. w zakresie wskazanych ilości pobytów. Jak wynika z wyjaśnień Wykonawcy zakłada on termin realizacji na poziomie 16 miesięcy pkt 5 lit a; następnie zakłada 4 wizyty w ciągu miesiąca pkt 5 lit b co daje nam 64 wizyty z czym się nie możemy zgodzić ponieważ termin złożenia oferty to 26 kwietnia 2019r. a termin związania z ofertą wymaga się 30 dni to ostatnim dniem związania z ofertą jest 26 maj 2019r. tj. dzień od którego musi się rozpocząć usługa nadzoru inwestorskiego ponieważ umowa z wykonawcą musi być zawarta w terminie związania z ofertą. Tak więc od dnia 26 maja 2019r. do 31 sierpnia 2020r. mamy 464dni co nam daje 67tyg. [464dni / 7dni/tyg. = 66,28tyg.] a nie 64tyg. jak przedkłada to powyższy Wykonawca w swoich wyjaśnieniach. Zatem z wyjaśnień wynika że tak naprawdę koszt o którym mowa w pkt 5 lit g nie jest na poziomie 6.400,00zł netto lecz 6.700,00zł = [67tyg \* 1wizyta \* 25zł/h \* 4h/wizyta]. Ponadto w wyjaśnieniach Wykonawca wskazuje iż cena ofertowa netto wynosi 11.789,00zł co po doliczeniu podatku VAT 23% daje nam cenę brutto 14.500,47zł co wskazuje iż wg. wyjaśnień koszt wykonania usługi jest wyższy niż zaoferowany w ofercie tj. w ofercie cena netto 11.788,62zł => wyjaśnienia cena netto: 11.789,00zł a co przedkłada się na kwotę brutto w ofercie 14.500,00zł a w wyjaśnieniach 14.500,47zł. Zatem Wykonawca wyjaśnia a tym samym dowodzi Zamawiającemu że jest w stanie wykonać przedmiotowe zamówienie jedynie za kwotę wyższą niż w formularzu oferty.

Należy wskazać również iż wyjaśnienia nie mówią nam nic na temat kosztów dojazdów, kosztach pośrednich czy też zysku, a co więcej posiadają niekonsekwencję w prostych działaniach matematycznych.

Pomijając już powyższe wskazuję Zamawiającemu, że wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu zobowiązani byli do dokonania rzetelnej analizy kosztów mających bezpośredni wpływ na końcową cenę oferty wg. wymagań Zamawiającego wynikających z rozdz. XV SIWZ w zw. z wymaganiami określonymi w OPZ<sup>4</sup> stanowiący odrębny dokument do SIWZ [załącznik nr 1 do SIWZ] oraz w zw. z istotnymi postanowieniami umowy [załącznik nr 6 do SIWZ].

Kolejnym aspektem jest wymaganie Zamawiającego w zakresie dyspozycyjności co w kontekście art. 2 pkt 1 w zw. z pkt 13 i pkt 10 PZP która zgodnie z obowiązującymi przepisami również wymaga wyceny aby sprostać wymaganiom stawianym przez Zamawiającego który w każdym zgodnie z momencie może wezwać wykonawcę na teren budowy. Nawet pomijając fakt wyceny również dyspozycyjności Wykonawcy należy wskazać że Wykonawca nie uwzględnił ani jednego dodatkowej wizyty z uwagi na wezwanie Zamawiającego, nie mówiąc już o aspekcie dyspozycyjności Wykonawcy co jest kolejnym argumentem potwierdzającym nienależyte przygotowanie oferty cenowej w niniejszym postępowaniu. Można wskazać jeszcze kilka brakujących elementów które powinny być uwzględnione, lecz na koniec ograniczę się do braku uwzględnienia w ofercie obsługi okresu gwarancyjnego tj. okresu gwarancji i rękojmi udzielonego przez wykonawcę robót budowlanych. Powyższe nie wyczerpuje katalogu braków w wyjaśnieniach nisko rażącej ceny.

---

<sup>4</sup> Opis przedmiotu zamówienia;

Przedstawione powyżej zaniechania wskazują jednoznacznie, że Wykonawca odpowiadając na wezwanie Zamawiającego ws. nisko rażącej ceny dokonuje odpowiedzi wyjaśniającej w sposób chaotyczny, nielogiczny, nierzetelny a co więcej wyliczenia nie są powiązane w żaden sposób w chronologiczny ciąg zdarzeń w tym zdarzeń czysto matematycznych operacji obliczeniowych.

Wyjaśnienie Wykonawcy nie uwzględniają wielu czynników, które powinien w kalkulować w cenę ofertową, a o których nie ma nawet wzmianki w wyjaśnieniach, a które zostały powyżej zostały wyartykułowane, ponadto nie uwzględnił kosztów składek ZUS, podatku PIT, kosztu przygotowania oferty, w tym m.in. analiza kosztów, metody wykonania, analiza dokumentów przetargowych itp. Ponadto kosztów materiałów eksploatacyjnych amortyzacji środków trwałych, usług spedycyjnych, łączności, ubezpieczenia firmy NNW i OC, zarządu, ogólnych działalności, obsługi księgowej i prawnej, ew. opłat. Zatem nasuwa się pytanie jak firma Wykonawcy działa, skoro nie posiada tego typu kosztów które są nieodzowne przy poradeniu tego typu działalności.

---

### **DOYTYCZY OFERTY**

#### **Usługi Projektowo Inżynierskie Mariusz Padwika z Grybowa**

Jak wynika z dokumentacji w sprawie, to oferta firmy Usługi Projektowo Inżynierskie Mariusz Padwika została uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą niezgodnie z stanem faktycznym co wynika wprost z udostępnionych w dniu 13 maja 2019r. dokumentów. Z analizy dokumentów wynika, iż Zamawiający w dniu 30 kwietnia 2019r. wystosował do firmy Usługi Projektowo Inżynierskie Mariusz Padwika z Grybowa "wezwanie do wyjaśnień dot. nisko rażącej ceny", po czym w dniu 06 maja 2019r Zamawiający otrzymał od p. Mariusz Padwika stosowne wyjaśnienia. Przeprowadzona przez nas szczegółowa analiza dokumentów ws. w tym m.in. wyjaśnienia ws. nisko rażącej ceny wskazuje jednoznacznie, iż złożone przez niego wyjaśnienia nie potwierdzają, iż zaoferowana cena oferty w wysokości 15.928,50zł nie ma znamion nisko rażącej ceny. Uzasadniając powyższe na wstępie wskazuję, iż ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy tj. p. Mariuszu Padwika, bowiem uznaje się w doktrynie, że żądanie wyjaśnień jest domniemaniem prawnym i oznacza przerzucenie ciężaru dowodu w sprawie nisko rażącej ceny na Wykonawcę. Potwierdza to ustawodawca w art. 90 ust.2 PZP. Dlatego też to Wykonawca musi wykazać, iż zaproponowana cena w ofercie nie jest nisko rażąca. Wprowadzenie zatem możliwości do PZP wyjaśnień w myśl art. 90 PZP daje Wykonawcy możliwość uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zaoferowania nisko rażącej ceny, wynika to bowiem z art. 90 ust. 3 i jednoznacznie z ust. 4 PZP.

Skupiając się na wyjaśnieniach p. Mariusz Padwika [pismo z dnia 06 maja 2019r.] stwierdzamy, iż wyliczenia zaoferowanej ceny są ewidentnie sporządzone na cele wyjaśnień a nie jak powinno to mieć miejsce, tj. wyliczenia powinny być wpierw wykonane poprzedzając zaoferowanie ceny. Wyliczenia o których mowa powyżej, są podstawą zaoferowanej ceny a tym samym powinny dać jedynie odzwierciedlone w wyjaśnieniach, a nie dopasowywać wyjaśnień do okoliczności jak ma to w opisanym przypadku ma miejsce.

Powyższa teza wynika wprost z analizy udostępnionych wyjaśnień w dniu 13 maja 2019r. Wyjaśnienia nie odpowiadają stanu faktycznemu np. w zakresie wskazanych ilości pobytów. Jak wynika z wyjaśnień Wykonawcy zakłada on termin realizacji na poziomie 64tyg. z czym się nie możemy zgodzić ponieważ termin złożenia oferty to 26 kwietnia 2019r. a termin związania z ofertą wymaga się 30 dni to ostatnim dniem związania z ofertą jest 26 maj 2019r. tj. dzień od którego musi się rozpocząć usługa nadzoru inwestorskiego ponieważ umowa z wykonawcą musi być zawarta w termi-

nie związania z ofertą. Tak więc od dnia 26 maja 2019r. do 31 sierpnia 2020r. mamy 464dni co nam daje 67tyg.  $[464dni / 7dni/tyg. = 66,28tyg.]$  a nie 64tyg. jak przedkłada to powyższy Wykonawca w swoich wyjaśnieniach. Zatem z wyjaśnień wynika że tak naprawdę koszt o którym mowa w wyjaśnieniu nie jest na poziomie 5.760,00zł netto lecz 6.030,00zł =  $[67tyg * 2wizyty * 15zł/h * 3h/wizyta]$ .

Należy wskazać również iż wyjaśnienia nie mówią nam nic na temat kosztów dojazdów, kosztach pośrednich czy też zysku, a co więcej posiadają niekonsekwencję w prostych działaniach matematycznych. Kwestia zminimalizowania kosztów dojazdów na teren świadczenia usługi "... dzięki innym nadzorom jakie wykonuję w okolicy realizowanej inwestycji" jest argumentacją nie na miejscu i nieopartą żadnymi dowodami w tym zakresie.

Pomijając już powyższe wskazuję Zamawiającemu, że wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu zobowiązani byli do dokonania rzetelnej analizy kosztów mających bezpośredni wpływ na końcową cenę oferty wg. wymagań Zamawiającego wynikających z rozdz. XV SIWZ w zw. z wymaganiami określonymi w OPZ<sup>5</sup> stanowiący odrębny dokument do SIWZ [załącznik nr 1 do SIWZ] oraz w zw. z istotnymi postanowieniami umowy [załącznik nr 6 do SIWZ].

Kolejnym aspektem jest wymaganie Zamawiającego w zakresie dyspozycyjności co w kontekście art. 2 pkt 1 w zw. z pkt 13 i pkt 10 PZP która zgodnie z obowiązującymi przepisami również wymaga wyceny aby sprostać wymaganiom stawianym przez Zamawiającego który w każdym zgodnie z momencie może wezwać wykonawcę na teren budowy. Nawet pomijając fakt wyceny również dyspozycyjności Wykonawcy należy wskazać że Wykonawca nie uwzględnił ani jednego dodatkowej wizyty z uwagi na wezwanie Zamawiającego, nie mówiąc już o aspekcie dyspozycyjności Wykonawcy co jest kolejnym argumentem potwierdzającym nienależyte przygotowanie oferty cenowej w niniejszym postępowaniu. Wykonawca nie uwzględnił w swoich wyjaśnieniach kosztu związanego z koniecznością zapewnienia inspektorów nadzoru ds. sanitarnych i ds. elektrycznych. Można wskazać jeszcze kilka brakujących elementów które powinny być uwzględnione, lecz na koniec ograniczę się do braku uwzględnienia w ofercie obsługi okresu gwarancyjnego tj. okresu gwarancji i rękojmi udzielonego przez wykonawcę robót budowlanych. Powyższe nie wyczerpuje katalogu braków w wyjaśnieniach nisko rażącej ceny.

Przedstawione powyżej zaniechania wskazują jednoznacznie, że Wykonawca odpowiadając na wezwanie Zamawiającego ws. nisko rażącej ceny dokonuje odpowiedzi wyjaśniającej w sposób chaotyczny, nielogiczny, nierzetelny a co więcej wyliczenia nie są powiązane w żaden sposób w chronologiczny ciąg zdarzeń w tym zdarzeń czysto matematycznych operacji obliczeniowych.

Wyjaśnienie Wykonawcy nie uwzględniają wielu czynników, które powinien wkalkulować w cenę ofertową, a o których nie ma nawet wzmianki w wyjaśnieniach, a które zostały powyżej zostały wyartykułowane, ponadto nie uwzględnił kosztów składek ZUS, podatku PIT, kosztu przygotowania oferty, w tym m.in. analiza kosztów, metody wykonania, analiza dokumentów przetargowych itp. Ponadto kosztów materiałów eksploatacyjnych amortyzacji środków trwałych, usług spedycyjnych, łączności, ubezpieczenia firmy NNW i OC, zarządu, ogólnych działalności, obsługi księgowej i prawnej, ew. opłat. Zatem nasuwa się pytanie jak firma Wykonawcy działa, skoro nie posiada tego typu kosztów które są nieodzowne przy poradzeniu tego typu działalności?

#### PODUSMOWANIE DO OBU OFERT

Wyjaśnienia obu wykonawców nie uwzględniają kosztów związanych z czynnościami koniecznymi do wykonania przez Wykonawcę przedmiotowej usługi w okresie gwarancji i rękojmi za wa-

<sup>5</sup> Opis przedmiotu zamówienia;

dy zadeklarowanej przez wykonawcę robót budowlanych tj. kosztów związanych z obsługą ww. okresu w ciągu 5 lat od zakończenia przedmiotu umowy na wykonanie robót budowlanych.

Wskazany w ustawie przepis w zakresie art. 90 PZP ma na celu doprowadzenie do "zdrowej i uczciwej konkurencji" pomiędzy wykonawcami a tym samym uchronić Zamawiającego przed niewiarygodnym wykonawcą. Ma zapobiegać wybieraniu oferty, która nie daje pewności, że zamówienie zostanie wykonane bez uszczerbku dla jego jakości. Przepis ten gwarantuje Zamawiającemu ochronę przed nieuczciwymi praktykami wykonawców, którzy zaniżając cenę oferty w celu uzyskania zamówienia mogą sobie to rekompensować np. niższą jakością, a w skrajnych przypadkach może dojść nawet do zagrożenia wykonania całego zamówienia. Powyższy przepis oprócz ochrony Zamawiającego ma na celu również ochronę rzetelnych wykonawców poprzez eliminowanie z zamówień publicznych tych wykonawców którzy łamią zasady uczciwej konkurencji w zakresie ceny.

Intencją ustawodawcy jest unormowanie tych kwestii poprzez art. 90 PZP celem uchronienia Zamawiającego przed niewiarygodnym wykonawcą. Zatem Zamawiający stosując procedurę wyjaśnienia nisko rażącej ceny musi mieć świadomość, iż ma **ustawowy obowiązek** dokonania oceny złożonych wyjaśnień z należytą starannością, której w tym przypadku ewidentnie brak. Dlatego też ważne jest aby Zamawiający wzywając wykonawcę do złożenia przedmiotowych wyjaśnień nie utożsamiał tego faktu, z samym ich złożeniem przez wykonawcę jak to ma miejsce w tym przypadku, ponieważ do **obowiązku** Zamawiającego jest ich **fachowa i rzetelna ocena** z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie publiczne.

Zaznaczam, iż Zamawiający [*Kierownik Zamawiającego w myśl definicji z art. 2 pkt. 3 PZP*] jest wprost odpowiedzialny za swoje decyzje i działania podejmowane w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zatem aby uniknąć konsekwencji, powyższe decyzje i działania muszą być zgodne z zasadami i normami wynikającymi m.in. z PZP i przepisów związanych w tym zakresie. Zaniechanie przez Zamawiającego spoczywających na nim ustawowych obowiązków mogło by spowodować szereg nieodwracalnych konsekwencji w tym wynikających z PZP i nie tylko.

Powyższe nie wyczerpuje katalogu konsekwencji związanych z podejmowaniem decyzji i działań Zamawiającego niezgodnych z PZP podczas prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zasadach określonych w PZP.

Przedstawiona argumentacja potwierdza, iż ww. oferta cenowa firmy Usługi i Nadzory Budowlane Janusz Grądalski z Gorlic nie została przygotowana w sposób przemyślany, a tym samym z należytą starannością. Oferta ww. firmy nie spełnia wymagań określonych w SIWZ, PZP jak również przepisów szczególnych w tym zakresie i powinna zostać odrzucona co najmniej z uwagi na nisko rażącą cenę.

Podkreślam, że **obowiązkiem** Zamawiającego jest odrzucenie oferty w sytuacji gdy złożone wyjaśnienia są lakoniczne, niepełne, zawierają błędy rachunkowe itp. ponieważ potwierdzają przyjęte domniemanie nisko rażącej ceny za zasadne. Ustawodawca nadając wyjaśnieniom udzielanych przez wykonawców nadał znaczną doniosłość prawną, ustalając jednocześnie w art. 90 ust. 1 PZP przykładowe elementy mające wpływ na oferowaną cenę, co w swej doniosłości oznacza, iż katalog elementów mających wpływ na cenę jest otwarty i jest wprost uzależniony od SIWZ<sup>6</sup> i zawartych w nim wymagań i specyfiki zamówienia.

Zaniechania o którym mowa powyżej, są przez Zamawiającego usuwalne poprzez dokonanie na-

<sup>6</sup> Specyfikacja istotnych warunków zamówienia;

stępujących czynności:

- unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty;
- dokonania ponownej analizy złożonych ofert;
- ponowną ocenę złożonych ofert;
- wybór najkorzystniejszej oferty zgodnie z przepisami PZP;

Nienaprawienie wadliwej czynności [niezgodnej z ustawą PZP przy tym naruszając fundamentalną zasadę zawartą art. 7 ust. 1 oraz ust. 3] podjętej przez Zamawiającego jest bezwzględnie konieczne, a Zamawiający z mocy prawa jest zobowiązany do jej naprawienia, w celu zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Nie bez znaczenia jest fakt zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu, chociażby przywołując obowiązek udzielenia zamówienia przez Zamawiającego w zgodzie z ustawą PZP i aktami wykonawczymi w tym zakresie, jak również pozostałymi ustawami w tym m.in. ustawą KC<sup>7</sup>. Pozostawienie w obecnej formie "zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty" nie pozwala zawrzeć umowy ważnej. Jednocześnie wskazuje, iż co do zasady, dla pewności obrotu wymagalnym jest, aby umowa była zawarta w sposób prawidłowy.

Wskazuję, iż nadrzędną zasadą rządzącą postępowaniem o udzielenie jakiegokolwiek zamówienia publicznego jest zasada opisana w ustawie PZP art. 7 ust. 1 a także ust. 3, która mówi wprost, iż obowiązek udzielenia zamówienia musi być dokonany w zgodzie z ustawą PZP.

Wybór najkorzystniejszej oferty nie może stać w sprzeczności z art. 7 ust. 1 PZP. Zatem Zamawiający jest zobowiązany ustawowo do wyboru najkorzystniejszej oferty z należytą starannością, co jest wprost również związane z poprawnym wydatkowaniem środków publicznych.

W nawiązaniu powyższego, wnoszę o uwzględnienie przedmiotowej informacji i dokonanie czynności wskazanych w uzasadnieniu w celu dokonaniu możliwości zawarcia umowy w sposób prawidłowy. Ponadto wnoszę o bieżące informowanie oferentów o dokonywanych czynnościach przez Zamawiającego;

---

**W razie jakichkolwiek wątpliwości jesteśmy do dyspozycji Zamawiającego.**

---

**KONTAKT:**

1. Stanisław Musiałek – Inżynier Kontraktu [Prokurent ARKADIS Sp. z o.o.]; Tel. 691-978-613, E-mail: arkadis.sp.zoo@o2.pl;
- 

**Z POWAŻANIEM**

**PROKURENT**

Elektronicznie podpisany  
przez Stanisław Musiałek;  
ARKADIS Sp.z o.o.  
Data: 2019.05.14  
22:12:42 +02'00'

**OTRZYMUJE:**

1. Zamawiający [otrzymuje na e-mail: um@biecz.pl; anna.kwilosz@biecz.pl];  
2. A/a;

---

<sup>7</sup> Ustawa – Kodeks cywilny z dnia 23 kwietnia 1964r z późniejszymi zmianami;



**Temat:** IN.2019.05.14-M- UM Biecz -xxx- inf. ws. -2- Rożnowice[e]

**Nadawca:** arkadis.sp.zoo@o2.pl <arkadis.sp.zoo@o2.pl>

**Data:** 2019-05-14, 22:24

**Adresat:** UM Biecz => Sekretariat <um@biecz.pl>, UM Biecz => ZP Kwilosz Anna <anna.kwilosz@biecz.pl>

**Witam**

**Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania wiadomości.**

Oświadczenie woli złożone w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

**Pozdrawiam**

**Stanisław Musiałek**

**tel. 691-978-613**

**Załączniki:**

---

IN.2019.05.14-M- UM Biecz -xxx- inf. ws. -2- Rożnowice[e].pdf

764 KB